



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-1456/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o., Bapska, A. Šenoe 6, OIB 04436522142, odlučujući o dužnikovoj žalbi, kojeg zastupa punomoćnik Marko Lešnjaković, odvjetnik u Osijeku, Vinkovačka cesta 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog dužnika izjavljena protiv točaka 1. i 7. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020.

II. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020. u točkama 2.-6. njegove izreke.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom (točka 1. izreke), imenovan je privremeni stečajni upravitelj i utvrđene su njegove dužnosti (točka 2., 3., 4. i 6. izreke), određeno je da su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika, te tijela javne vlasti, dužni privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i svu poslovnu dokumentaciju dužnika (točka 5. izreke), te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka 7. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio pozivom na odredbu članaka 64. stavka 2., 115. i 84. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje da je pravomoćnim rješenjem obustavljen prije otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom, te da je u postupku nastavljenom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud odlučio pokrenuti prethodni postupak nad dužnikom i imenovao je privremenog stečajnog upravitelja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da nije bilo osnove za donošenje rješenja o pokretanju prethodnog postupka nad dužnikom i iznosi razloge za takvo shvaćanje. Nadalje, ističe da je u prethodno otvorenom predstečajnom postupku nad dužnikom, bio imenovan povjerenik Živka Posavec, čije izuzeće je predlagao zastupnik po zakonu dužnika kao vjerovnik, ali ne i stečajni dužnik, te da je povjerenika trebalo imenovati za privremenog stečajnog upravitelja jer druge osobe ne raspolažu razlozima i činjenicama vezanim uz priznate i osporene tražbine. Ističe kako se pobijano rješenje ne može ispitati zbog izostanka razloga prešutnog izuzimanja Živke Posavec temeljem njezinog podneska koji nije dostavljen punomoćniku stečajnog dužnika niti dužniku osobno, pa se stoga stečajni dužnik nije mogao očitovati o tome. Smatra da zbog procesno pravnih smetnji nije bilo osnove za donošenje pobijanog rješenja.

Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

Odredbom članka 115. SZ-a propisano je da protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nije dopuštena žalba.

Stoga je na temelju odredbe članka 367. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu stečajnog dužnika podnesenu protiv točaka 1. i 7. izreke valjalo odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Valja istaknuti da pobijano rješenje sadrži pouku o pravnom lijeku u kojoj je navedeno da je dopuštena žalba protiv tog rješenja. Međutim, pogrešna uputa o pravnom lijeku nema utjecaja, budući da ne može derogirati zakonsku odredbu kojom je propisano da žalba nije dopuštena.

Pobijano rješenje je u preostalom dijelu ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Rješenjem o pokretanju prethodnog postupka, prvostupanjski je sud odredio mjeru osiguranja, imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja (članak 118. stavci 1. i 2. SZ-a).

Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u prije otvorenom predstečajnom postupku nad dužnikom imenovana povjerenica Željka Posavec. Rješenjem o pokretanju prethodnog postupka, prvostupanjski je sud odredio mjeru osiguranja, imenovanjem za privremenog stečajnog upravitelja Paule Čandrić Mesarić, a koju je imenovao metodom slučajnog odabira, iz razloga jer je imenovana povjerenica u predstečajnom postupku, podneskom od 27. siječnja 2020. zahtijevala da se nju ne imenuje za stečajnog upravitelja u ovom postupku sukladno članku 85. stavku 2. SZ-a, budući da se nije

mogla suglasiti s prijedlozima zastupnika po zakonu dužnika, što je rezultiralo njegovim zahtjevom za njezinu smjenu.

Odredbom članka 115. stavka 2. SZ-a propisano je da u rješenju o pokretanju prethodnog postupka sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

Prema odredbi članka 119. stavka 6. SZ-a na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe tog Zakona o stečajnom upravitelju.

Prema odredbi članka 85. stavka 1. SZ-a na temelju izbora stečajnog upravitelja u skladu s čl. 84. tog Zakona, sud imenuje stečajnog upravitelja rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, a prema stavku 2. iznimno od stavka 1. tog članka, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenog stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.

Iz podataka u spisu proizlazi da je povjerenik imenovan u predstečajnom postupku podnio zahtjev da ga se ne imenuje za stečajnog upravitelja u ovom predmetu jer se nije slagao s prijedlozima zastupnika po zakonu dužnika, što je rezultiralo njegovim zahtjevom za smjenu povjerenika, a žalitelj je u žalbi potvrdio da je zastupnik po zakonu dužnika tražio izuzeće povjerenika.

Prema odredbi članka 23. stavka 3. i članka 119. stavka 6. SZ-a na povjerenika i na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog Zakona o stečajnom upravitelju. Odredbom članka 91. stavka 2. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih opravdanih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda, a prema stavku 5. sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga.

Prema tome, Stečajni zakon daje mogućnost da se umjesto prije imenovanog povjerenika, privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja imenuje druga osoba ako za to postoje opravdani razlozi. U konkretnom slučaju je pravilno zaključio prvostupanjski sud da su postojali opravdani razlozi zbog kojih nije prije imenovanog povjerenika imenovao za privremenog stečajnog upravitelja. Naime, povjerenik je ukazao sudu na probleme u komunikaciji sa zastupnikom po zakonu dužnika, a što je potvrdio i žalitelj, pa je prema shvaćanju ovog suda pravilno utvrdio prvostupanjski sud da postoji opravdan razlog zbog kojeg je umjesto iznimke propisane člankom 85. stavkom 2. SZ-a primjenom pravila iz stavka 1. tog članka imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Zbog navedenog, kao i zbog činjenice da na izbor privremenog stečajnog upravitelja na temelju odredbe članka 84. stavka 1. u vezi s člankom 119. stavkom 6. SZ-a (kako je izabran u ovom predmetu), dužnik ili bilo tko drugi ne može izravno utjecati, osim samog suda, neosnovan je žalbeni navod da su povrijeđena procesna i ustavna prava dužnika jer mu nije dostavljen podnesak povjerenika kojim predlaže da ga se ne imenuje za stečajnog upravitelja.

Dakle, suprotno žalbenim navodima odluka o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja je donesena pravilnom primjenom materijalnog prava.

Prema tome, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u tom dijelu, pa kako ne postoje razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda, kako je riješeno pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 30. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **17895-710a9**

Kontrolni broj: **0636c-a8a21-bca00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.